






1. Nome (Opcional):

	Response Count
	1
answered question	1
skipped question	29





2. Você trabalha na RNP ou é vinculado a alguma organização usuária de nossa rede?

		Response Percent	Response Count
Sim		96,7%	29
Não		0,0%	0
Não sei		0,0%	0
Trabalho na RNP		3,3%	1
	answered question		30
	skipped question		0





3. Se não trabalha na RNP, identifique o tipo de organização à qual você está vinculado:

		Response Percent	Response Count
Instituição de Ensino Superior		24,1%	7
Intituição de Pesquisa		3,4%	1
Empresa Privada		0,0%	0
Governo		0,0%	0
ONG		0,0%	0
POP		72,4%	21
Autônomo		0,0%	0
	Outro (especifique)		0
		answered question	29
		skipped question	1





4. Sua ocupação principal é (marque apenas uma):

		Response Percent	Response Count
Presidente		0,0%	0
Diretor		7,1%	2
Gerente		10,7%	3
Professor		0,0%	0
Profissional de POP		71,4%	20
Estudante		0,0%	0
Analista de Sistemas/Administrador de Redes		10,7%	3
Analista de Segurança de Redes		0,0%	0
	Outro (especifique)		2
answered question			28
skipped question			2

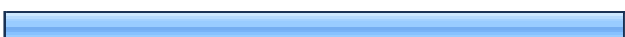

5. Qual é a sua faixa etária?

		Response Percent	Response Count
entre 19 e 29		43,3%	13
entre 30 e 39		30,0%	9
entre 40 e 49		16,7%	5
entre 50 e 55		10,0%	3
acima de 56		0,0%	0
answered question			30
skipped question			0

6. Qual é o seu grau de instrução?

		Response Percent	Response Count
Doutorado		0,0%	0
Mestrado		14,8%	4
Pós graduado		33,3%	9
Graduado		44,4%	12
Superior Incompleto		7,4%	2
Ensino Técnico		0,0%	0
answered question			27
skipped question			3

7. Em que cidade e estado você mora?

		Response Percent	Response Count
Cidade:		100,0%	29
Estado:		100,0%	29
answered question			29
skipped question			1





8. Em uma escala de zero (fraco) a dez (ótimo), que nota você atribui ao SCI como um todo?

		Response Percent	Response Count
10		46,7%	14
9		46,7%	14
8		6,7%	2
7		0,0%	0
6		0,0%	0
5		0,0%	0
4		0,0%	0
3		0,0%	0
2		0,0%	0
1		0,0%	0
answered question			30
skipped question			0

9. Organização:

		Response Percent	Response Count
4		93,3%	28
3		6,7%	2
2		0,0%	0
1		0,0%	0
answered question			30
skipped question			0

10. Ambiente do Hotel do evento.

		Response Percent	Response Count
4		56,7%	17
3		36,7%	11
2		3,3%	1
1		3,3%	1
answered question			30
skipped question			0

11. Na sua visão, quais os pontos fortes e a melhorar do Seminário?

	Response Count
	23
answered question	23
skipped question	7

12. Há alguma outra observação que você gostaria de fazer sobre o evento (ex:localização, temas, cursos)?

	Response Count
	15
answered question	15
skipped question	15



13. De quais apresentações você mais gostou? Por quê?

	Response Count
	17
answered question	17
skipped question	13



14. De quais apresentações você menos gostou? Por quê?

	Response Count
	7
answered question	7
skipped question	23




15. Conteúdo programático do curso.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		46,7%	14
Satisfeito		53,3%	16
Insatisfeito		0,0%	0
Muito insatisfeito		0,0%	0
	answered question		30
	skipped question		0

16. Adequação e relevância das atividades práticas programadas.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		73,3%	22
Satisfeito		26,7%	8
Insatisfeito		0,0%	0
Muito insatisfeito		0,0%	0
answered question			30
skipped question			0



17. Carga horária do curso.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		40,0%	12
Satisfeito		53,3%	16
Insatisfeito		6,7%	2
Muito insatisfeito		0,0%	0
answered question			30
skipped question			0

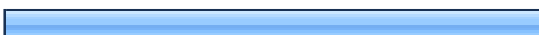

18. Comentários sobre o curso:

	Response Count
	23
answered question	23
skipped question	7




19. Clareza na apresentação do programa, dos objetivos e da metodologia do curso.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		66,7%	20
Satisfeito		33,3%	10
Insatisfeito		0,0%	0
Muito insatisfeito		0,0%	0
answered question			30
skipped question			0


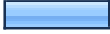
20. Domínio do conteúdo do curso.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		86,7%	26
Satisfeito		13,3%	4
Insatisfeito		0,0%	0
Muito insatisfeito		0,0%	0
answered question			30
skipped question			0


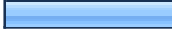

21. Clareza, objetividade e segurança na exposição do conteúdo.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		80,0%	24
Satisfeito		16,7%	5
Insatisfeito		3,3%	1
Muito insatisfeito		0,0%	0
answered question			30
skipped question			0


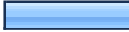

22. Utilização de linguagem técnica acessível e compreensível para os alunos.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		83,3%	25
Satisfeito		16,7%	5
Insatisfeito		0,0%	0
Muito insatisfeito		0,0%	0
answered question			30
skipped question			0



23. Estímulo e receptividade ao debate, ao pensamento crítico e à autonomia intelectual do aluno.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		70,0%	21
Satisfeito		26,7%	8
Insatisfeito		3,3%	1
Muito insatisfeito		0,0%	0
answered question			30
skipped question			0




24. Capacidade para esclarecer dúvidas e tratar as dificuldades de aprendizagem dos alunos.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		76,7%	23
Satisfeito		20,0%	6
Insatisfeito		3,3%	1
Muito insatisfeito		0,0%	0
		answered question	30
		skipped question	0



25. Feedback aos alunos sobre o seu desempenho ao longo do curso.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		50,0%	15
Satisfeito		50,0%	15
Insatisfeito		0,0%	0
Muito insatisfeito		0,0%	0
		answered question	30
		skipped question	0

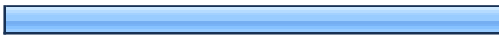

26. Capacidade de motivar o interesse e a participação dos alunos.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		60,0%	18
Satisfeito		36,7%	11
Insatisfeito		3,3%	1
Muito insatisfeito		0,0%	0
answered question			30
skipped question			0


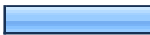
27. Relacionamento com os alunos em sala de aula.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		73,3%	22
Satisfeito		26,7%	8
Insatisfeito		0,0%	0
Muito insatisfeito		0,0%	0
answered question			30
skipped question			0

28. Capacidade de contextualizar a teoria com exemplos de aplicações práticas.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		80,0%	24
Satisfeito		20,0%	6
Insatisfeito		0,0%	0
Muito insatisfeito		0,0%	0
answered question			30
skipped question			0




29. Habilidade para conduzir com sucesso as atividades práticas programadas.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		76,7%	23
Satisfeito		23,3%	7
Insatisfeito		0,0%	0
Muito insatisfeito		0,0%	0
answered question			30
skipped question			0




30. Comentários sobre o instrutor:

	Response Count
	16
answered question	16
skipped question	14




31. Capacidade de motivar o interesse e a participação dos alunos na realização das atividades práticas.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		72,4%	21
Satisfeito		20,7%	6
Insatisfeito		6,9%	2
Muito insatisfeito		0,0%	0
answered question			29
skipped question			1



32. Capacidade para esclarecer dúvidas e tratar as dificuldades de aprendizagem dos alunos.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		75,9%	22
Satisfeito		20,7%	6
Insatisfeito		3,4%	1
Muito insatisfeito		0,0%	0
answered question			29
skipped question			1



33. Feedback aos alunos sobre o seu desempenho ao longo do curso.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		65,5%	19
Satisfeito		31,0%	9
Insatisfeito		3,4%	1
Muito insatisfeito		0,0%	0
answered question			29
skipped question			1

34. Capacidade de realizar as atividades práticas.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		75,9%	22
Satisfeito		24,1%	7
Insatisfeito		0,0%	0
Muito insatisfeito		0,0%	0
answered question			29
skipped question			1

35. Habilidade para apoiar com sucesso a condução das atividades práticas programadas.

		Response Percent	Response Count
Muito satisfeito		69,0%	20
Satisfeito		31,0%	9
Insatisfeito		0,0%	0
Muito insatisfeito		0,0%	0
answered question			29
skipped question			1

36. Comentários sobre o monitor:

	Response Count
	10
answered question	10
skipped question	20

Página 1, Q1. Nome (Opcional):

1	Marcos Frota	Nov 23, 2012 9:25 AM
---	--------------	----------------------

Página 1, Q4. Sua ocupação principal é (marque apenas uma):

1	Analista de Operações	Nov 23, 2012 11:51 AM
---	-----------------------	-----------------------

2	Coordenador de redes	Nov 23, 2012 10:31 AM
---	----------------------	-----------------------

Página 1, Q7. Em que cidade e estado você mora?

Cidade:		
1	Manaus	Nov 23, 2012 12:41 PM
2	Macapá	Nov 23, 2012 12:36 PM
3	Recife	Nov 23, 2012 12:10 PM
4	Campina Grande	Nov 23, 2012 12:02 PM
5	São Luiz	Nov 23, 2012 11:59 AM
6	Campinas	Nov 23, 2012 11:51 AM
7	Vitória da Conquista	Nov 23, 2012 11:38 AM
8	Teresina	Nov 23, 2012 11:34 AM
9	Vila Velha	Nov 23, 2012 11:32 AM
10	Goiânia	Nov 23, 2012 11:29 AM
11	Toledo	Nov 23, 2012 11:20 AM
12	Maceió	Nov 23, 2012 11:15 AM
13	Porto Velho	Nov 23, 2012 11:11 AM
14	Teresina	Nov 23, 2012 11:09 AM
15	Recife	Nov 23, 2012 11:05 AM
16	Petrolina	Nov 23, 2012 11:01 AM
17	Campo Grande	Nov 23, 2012 10:49 AM
18	Curitiba	Nov 23, 2012 10:31 AM
19	Natal	Nov 23, 2012 10:04 AM
20	Salvador	Nov 23, 2012 9:50 AM
21	Maceió	Nov 23, 2012 9:40 AM
22	São Paulo	Nov 23, 2012 9:35 AM
23	Rio de Janeiro	Nov 23, 2012 9:31 AM
24	Fortaleza	Nov 23, 2012 9:25 AM
25	Salvador	Nov 23, 2012 9:19 AM
26	Aracaju	Nov 23, 2012 9:09 AM
27	Belo Horizonte	Nov 23, 2012 8:44 AM
28	Osasco	Nov 23, 2012 8:36 AM
29	Cuiabá	Nov 23, 2012 8:33 AM

Página 1, Q7. Em que cidade e estado você mora?

Estado:		
1	AM	Nov 23, 2012 12:41 PM
2	AP	Nov 23, 2012 12:36 PM
3	PE	Nov 23, 2012 12:10 PM
4	PB	Nov 23, 2012 12:02 PM
5	MA	Nov 23, 2012 11:59 AM
6	SP	Nov 23, 2012 11:51 AM
7	BA	Nov 23, 2012 11:38 AM
8	PI	Nov 23, 2012 11:34 AM
9	ES	Nov 23, 2012 11:32 AM
10	GO	Nov 23, 2012 11:29 AM
11	PR	Nov 23, 2012 11:20 AM
12	AL	Nov 23, 2012 11:15 AM
13	RO	Nov 23, 2012 11:11 AM
14	PI	Nov 23, 2012 11:09 AM
15	PE	Nov 23, 2012 11:05 AM
16	PE	Nov 23, 2012 11:01 AM
17	MS	Nov 23, 2012 10:49 AM
18	PR	Nov 23, 2012 10:31 AM
19	RN	Nov 23, 2012 10:04 AM
20	BA	Nov 23, 2012 9:50 AM
21	AL	Nov 23, 2012 9:40 AM
22	SP	Nov 23, 2012 9:35 AM
23	RJ	Nov 23, 2012 9:31 AM
24	CE	Nov 23, 2012 9:25 AM
25	BA	Nov 23, 2012 9:19 AM
26	SE	Nov 23, 2012 9:09 AM
27	MG	Nov 23, 2012 8:44 AM
28	SP	Nov 23, 2012 8:36 AM
29	MT	Nov 23, 2012 8:33 AM

Página 2, Q11. Na sua visão, quais os pontos fortes e a melhorar do Seminário?

1	Fortes: palestras, coffee break	Nov 23, 2012 12:43 PM
2	Pode ser pensado um pouco mais de espaço para os PoPs	Nov 23, 2012 12:37 PM
3	Em 2010 os cursos eram de 30h. Gostaria que voltasse essa carga horária.	Nov 23, 2012 12:03 PM
4	Fortes: organização e hotel	Nov 23, 2012 11:59 AM
5	Fortes: os cursos, aula prática Fraco: palestras longas	Nov 23, 2012 11:43 AM
6	O seminário poderia ter mais tempo para o bate papo dos PoPs. O ponto forte foram os ótimos cursos oferecidos.	Nov 23, 2012 11:35 AM
7	Organização ótima!	Nov 23, 2012 11:33 AM
8	Cursos em novos formatos e bate papos são pontos fortes.	Nov 23, 2012 11:29 AM
9	As apresentações poderiam conter mais fotos, já que os palestrantes tem muita bagagem. Os projetos de fibra poderiam ser mostrados "no papel", pois a teoria só é bem maçante.	Nov 23, 2012 11:21 AM
10	Organização do evento muito boa. Domínio do conteúdo do curso pelo professor excelente.	Nov 23, 2012 11:16 AM
11	Espaço físico e organização.	Nov 23, 2012 11:09 AM
12	Fortes: a programação e os novos cursos apresentados.	Nov 23, 2012 11:02 AM
13	Pra mim os pontos fortes são: material disponível, aulas práticas, troca de experiência entre participantes. A didática poderia melhorar e acho que os cursos estão com pouca carga horária.	Nov 23, 2012 10:51 AM
14	O ponto forte do seminário foi a organização. Ótimo local para a realização de evento foi escolhido. Só poderia ser mais próximo do centro da cidade.	Nov 23, 2012 10:16 AM
15	A divisão de tempo entre cursos e apresentações melhorou bastante, porém a duração das apresentações e o tempo de perguntas nem sempre ficaram bem planejadas. Como, em geral, as discussões são mais interessantes, talvez fosse melhor acelerar a apresentação e aumentar as perguntas.	Nov 23, 2012 9:53 AM
16	Trazer palestras técnicas para os momentos em que não há cursos.	Nov 23, 2012 9:41 AM
17	Ótima infraestrutura para o evento como um todo.	Nov 23, 2012 9:36 AM
18	Ótimas opções de curso para a equipe dos PoPs. ótimos contatos para as equipes dos PoPs.	Nov 23, 2012 9:26 AM
19	Forte: evento realizado em hotel onde todos os presentes foram hospedados	Nov 23, 2012 9:20 AM
20	Fortes: espaço físico, organização A melhorar: nada a destacar	Nov 23, 2012 9:10 AM
21	Poderia retornar a chamada de trabalhos dos PoPs para apresentação de práticas/soluções. A apresentação dos escolhidos poderia ser na sessão dos PoPs.	Nov 23, 2012 8:41 AM
22	Fortes: cursos, bate papos e os tempos reservados. A melhorar: diárias antecipadas	Nov 23, 2012 8:37 AM

Página 2, Q11. Na sua visão, quais os pontos fortes e a melhorar do Seminário?

23 Os cursos e debates são pertinentes e muito bem executados. A participação nas apresentações é muito baixa.

Nov 23, 2012 8:34 AM

Página 2, Q12. Há alguma outra observação que você gostaria de fazer sobre o evento(ex:localização, temas, cursos)?

1	A localização foi ótima	Nov 23, 2012 12:43 PM
2	A logística do evento foi ótima em todos os quesitos (hotel, cidade, programação)	Nov 23, 2012 12:37 PM
3	Divulgação do que uma cidade precisa ter de estrutura para abrigar um SCI	Nov 23, 2012 11:59 AM
4	Quanto à cidade não tenho críticas, no entanto, o hotel escolhido fica de difícil acesso a supermercados, farmácias e bancos.	Nov 23, 2012 11:53 AM
5	Senti falta de apresentação dos GTs.	Nov 23, 2012 11:35 AM
6	A localização foi boa e os tempos bem elaborados.	Nov 23, 2012 11:29 AM
7	A localização não foi tão boa nesse ano: ficamos longe da cidade, era difícil encontrar um local para jantar, tínhamos de andar muito de táxi. Os temas e os cursos foram bons.	Nov 23, 2012 10:51 AM
8	Como mencionado no item acima, se o hotel do evento fosse mais próximo do centro, melhoraria a logística pros participantes. Com as redes Comep crescendo no Brasil todo, poderia ter mais cursos voltados para quem opera as redes.	Nov 23, 2012 10:16 AM
9	Os cursos e apresentações do SCI foram muito bons, mas seria interessante que o evento como um todo fosse mais curto e talvez ocorresse mais vezes por ano.	Nov 23, 2012 9:53 AM
10	Aumentar a variedade de cursos.	Nov 23, 2012 9:41 AM
11	Seria bom ter mais cursos na área de redes, VoIP, IPV6, segurança de redes, wireless..	Nov 23, 2012 9:36 AM
12	Ótimo hotel. Ótimo espaço no hotel. Ótimo espaço para coffee break. Ótimas opções de curso.	Nov 23, 2012 9:26 AM
13	O hotel deveria ter caixa eletrônico	Nov 23, 2012 9:20 AM
14	Eu considero o tempo, de uma semana inteira para o evento, muito grande. Sugiro eventos menores e mais frequentes. Por exemplo, eventos de 2 dias, 2 ou 3 vezes por ano.	Nov 23, 2012 8:50 AM
15	O hotel poderia sere em local próximo a mais opções de alimentação. Hotel muito extenso.	Nov 23, 2012 8:41 AM

Página 3, Q13. De quais apresentações você mais gostou? Por quê?

1	Bate papo de operações de rede, dos PoPs e de Segurança. Porque soos informados das atualizações do backbone, dos serviços dos outros PoPs.	Nov 23, 2012 12:45 PM
2	As programações de terça e quarta a tarde foram interessantes, pois apresentou algumas idéias que podem ser utilizadas no PoP. A apresentação sobre DNS do Rodrigo Pescador é um exemplo.	Nov 23, 2012 12:39 PM
3	Todas foram boas, só a de P&D deixou a desejar.	Nov 23, 2012 12:05 PM
4	Bate papo de Segurança, pois trouxe informações muito relevantes.	Nov 23, 2012 11:53 AM
5	Framework desenvolvido pela RNP.	Nov 23, 2012 11:43 AM
6	Bate papo dos PoPs, pois já existia a necessidade desse momento para exposição de problemas, soluções etc	Nov 23, 2012 11:36 AM
7	Bate papo dos PoPs, pois é referente ao meu trabalho.	Nov 23, 2012 11:33 AM
8	Serviços RNP: pela orientação que traz no seu conteúdo e a identificação dos responsáveis.	Nov 23, 2012 11:17 AM
9	Gostei da apresentação de Segurança, os dados mostrados foram interessantes e as discussões foram produtivas.	Nov 23, 2012 10:53 AM
10	Bate papo de operações. Porque podemos nos atualizar sobre o andamento das ações da RNP para o melhoramento da rede Ipê no Brasil e aprender algumas experiências novas, para aplicar nas instituições.	Nov 23, 2012 10:17 AM
11	As 3 melhores apresentações, igualmente muito boas, foram as de Infraestrutura e Governança, Operações e PoPs. Do ponto de vista de quem trabalha no PoP, estas apresentações são as que tratam melhor do dia-a-dia destas instituições.	Nov 23, 2012 10:02 AM
12	Operação de redes, pontos de presença, segurança	Nov 23, 2012 9:32 AM
13	Abertura e bate papo de operações de redes	Nov 23, 2012 9:28 AM
14	Bate papo dos PoPs. Gostei, pois permitiu discutirmos melhorias operacionais e de organização.	Nov 23, 2012 9:21 AM
15	Bate papo de operações trouxe boas novidades.	Nov 23, 2012 9:10 AM
16	Dos bate papos. Porque nos dão a oportunidade de expor opiniões.	Nov 23, 2012 8:38 AM
17	Gostei da apresentação dos PoPs. Acho que eles deveriam ter mais espaço no SCI.	Nov 23, 2012 8:35 AM

Página 3, Q14. De quais apresentações você menos gostou? Por quê?

1	P&D. Menos familiarizado com os assuntos. Por se tratarem de tecnologias novas, deveriam apresentar focando em "o que" estão fazendo e qual a motivação. Eu até entendi o que estão fazendo, mas não ficou claro (exceto o Fibre) e para que serve.	Nov 23, 2012 12:05 PM
2	Bate papo dos PoPs, pois foi pouco objetivo, apesar de importante.	Nov 23, 2012 11:53 AM
3	Apresentação dos PoPs: muito pouco contribuiu	Nov 23, 2012 11:17 AM
4	Não gostei muito do bate papo dos PoPs. A apresentação da Bahia foi ótima, mas a discussão nem tanto, sem coisas novas para conversa.	Nov 23, 2012 10:53 AM
5	O bate papo de serviços, apesar de tratar de assuntos interessantes, é bem repetitivo de um SCI para o outro e ainda no WRNP.	Nov 23, 2012 10:02 AM
6	Bate papo de pontos de presença. Pela condução dos palestrantes, não me senti à vontade para contribuir, em me expressar. Bate papo tenso onde toda a platéia ficou calada a maior parte do tempo.	Nov 23, 2012 9:28 AM
7	Todas foram boas.	Nov 23, 2012 9:21 AM

Página 4, Q18. Comentários sobre o curso:

1	O curso está se estruturando por ser ministrado pela primeira vez. Deveria mostrar os cabos de fixação, caixa de passagem etc, em campo.	Nov 23, 2012 12:48 PM
2	Curso muito importante para a realidade de alguns PoPs. Porém o conteúdo é muito longo, bastante técnico. Espero que tenhamos algum apoio no acompanhamento dos serviços de fibras ópticas.	Nov 23, 2012 12:40 PM
3	Embora o curso tenha tido uma grande carga teórica, o instrutor estava sempre associado à questões práticas, fato que deu muito dinamismo. Muito bom.	Nov 23, 2012 12:17 PM
4	Precisaria ser de 30h. Por ter um público heterogêneo, o instrutor não pode se aprofundar. A visita ao PTI foi boa, mas o que fizemos lá poderia ter sido feito no próprio laboratório com a bobina de lançamento + alguns cordões + OTDR + máquina de fusão, pois a menos do enlace de 300m dos prédios do PTI, os equipamentos foram todos levados pra lá.	Nov 23, 2012 12:08 PM
5	Creio que a RNP já deveria ter proporcionado este curso há mais tempo. É uma demanda de grande necessidade pros PoPs.	Nov 23, 2012 12:01 PM
6	O curso de redes ópticas poderia ter ganho mais força se tivéssemos uma RedeComep para olharmos alguns trechos junto com o instrutor.	Nov 23, 2012 11:55 AM
7	Recomendo, deve ser repetido constantemente, quiçá incluir na grade da ESR.	Nov 23, 2012 11:44 AM
8	Instrutor com grande experiência no tema abordado. A carga horária do curso poderia ser maior devido ao conteúdo extenso.	Nov 23, 2012 11:36 AM
9	Quanto mais prática, melhor.	Nov 23, 2012 11:22 AM
10	Curso muito bom, com uma carga horária reduzida, infelizmente.	Nov 23, 2012 11:18 AM
11	Excelente	Nov 23, 2012 11:12 AM
12	Muito oportuna a oferta desse curso.	Nov 23, 2012 11:09 AM
13	O curso foi muito bom e proveitoso, porém o tempo foi curto para o tamanho do conteúdo e troca de experiências e esclarecimento de dúvidas	Nov 23, 2012 11:03 AM
14	O curso em geral foi bom. A aula prática foi boa, apesar de pouca. Vimos muitas normas, foi cansativo nessa parte. Mas se a intenção era essa, então tudo bem.	Nov 23, 2012 10:54 AM
15	Curso muito importante para nós que estamos operando a RedeComep no nosso estado. Deveria ter ocorrido muito antes, pois poderia ter tirado várias dúvidas e evitaria alguns problemas na rede. Espero que todo ano haja cursos voltados para operação de redes metropolitanas.	Nov 23, 2012 10:21 AM
16	No dia da visitação ao PTI de Itaipú acho que poderíamos ter conhecido a infraestrutura do local, mas valeu a aula prática.	Nov 23, 2012 9:37 AM
17	Ótimo curso. Ótimo instrutor. Todas as informações eram relevantes. Muitos casos práticos expostos pelos alunos.	Nov 23, 2012 9:28 AM
18	Curso muito bem ministrado. Instrutor mostrou excelente domínio de conteúdo.	Nov 23, 2012 9:21 AM

Página 4, Q18. Comentários sobre o curso:

19	Atendeu completamente as minhas expectativas.	Nov 23, 2012 9:10 AM
20	Preferiria que os cursos fossem menores, mais rápidos, de um ou dois dias.	Nov 23, 2012 8:50 AM
21	Cadeiras pouco confortáveis.	Nov 23, 2012 8:41 AM
22	Talvez precise de um pouco mais de tempo para os exercícios práticos.	Nov 23, 2012 8:38 AM
23	O curso foi ótimo.	Nov 23, 2012 8:35 AM

Página 5, Q30. Comentários sobre o instrutor:

1	O instrutor é muito capacitado e tem longa experiência profissional na área.	Nov 23, 2012 12:49 PM
2	Experiente	Nov 23, 2012 12:01 PM
3	Demonstra conhecimento excepcional sobre todos os temas.	Nov 23, 2012 11:57 AM
4	Simplesmente TOP.	Nov 23, 2012 11:44 AM
5	Instrutor com ótima experiência e didática.	Nov 23, 2012 11:37 AM
6	Foi excelente, mas o Júlio poderia ter dividido o tempo com o Fanton, pois são abordagens ricamente diferentes.	Nov 23, 2012 11:28 AM
7	Uma pessoa experiente e centrada na orientação para o conhecimento.	Nov 23, 2012 11:19 AM
8	Ótimo profissional. Muito satisfeito.	Nov 23, 2012 11:13 AM
9	Muito bom! A sua experiência de vida é um aprendizado para cada um dos alunos que fizeram esse curso.	Nov 23, 2012 11:04 AM
10	O instrutor é bom, mas as vezes ele não conseguia passar todo o conteúdo que sabe. Creio que o tempo tenha sido curto.	Nov 23, 2012 10:59 AM
11	Ótima pessoa, mas faltou um pouco de didática para passar as informações do curso.	Nov 23, 2012 10:26 AM
12	Não há o que comentar. Fanton é parte da história e é um privilégio poder participar de uma capacitação nesse nível.	Nov 23, 2012 9:42 AM
13	Ótimo instrutor, com experiência e conhecimento.	Nov 23, 2012 9:38 AM
14	Instrutor mostrou grande domínio (teórico e prático) do conteúdo do curso.	Nov 23, 2012 9:23 AM
15	Excelente!	Nov 23, 2012 9:11 AM
16	Excelente.	Nov 23, 2012 8:53 AM

Página 6, Q36. Comentários sobre o monitor:

1	Tem longa experiência profissional, é capacitado.	Nov 23, 2012 12:51 PM
2	Também muito experiente.	Nov 23, 2012 12:01 PM
3	Tambem demonstra muito conhecimento de causa.	Nov 23, 2012 11:57 AM
4	Recomendo para parte prática, muito experiente.	Nov 23, 2012 11:45 AM
5	Ótima experiência e didática.	Nov 23, 2012 11:38 AM
6	Ótimo profissional. Muito satisfeito.	Nov 23, 2012 11:14 AM
7	Muito bom!	Nov 23, 2012 11:04 AM
8	A aula prática foi ótima e bem conduzida, poderia ter sido feita mais vezes.	Nov 23, 2012 11:01 AM
9	Apareceu pouco, não há como avaliá-lo.	Nov 23, 2012 9:39 AM
10	Excelente!	Nov 23, 2012 9:11 AM